

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 25 июня 2021 г. по делу N А75-15629/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 22 июня 2021 года

Постановление изготовлено в полном объеме 25 июня 2021 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Шабановой Г.А.

судей Черноусовой О.Ю.

Шохиревой С.Т.

при ведении протокола помощником судьи Мейранс А.Г.,

рассмотрел в судебном онлайн-заседании с использованием средств аудиозаписи и системы веб-конференции информационной системы "Картотека арбитражных дел" кассационную жалобу Администрации города Сургута на решение от 07.12.2020 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры (судья Чешкова О.Г.) и [постановление](#) от 02.03.2021 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Рыжиков О.Ю., Лотов А.Н., Шиндлер Н.А.) по делу N А75-15629/2020 по заявлению администрации города Сургута (628408, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, город Сургут, улица Энгельса, 8, ИНН 8602020249, ОГРН 1028600603525) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (628011, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, город Ханты-Мансийск, улица Мира, дом 27, ИНН 8601009316, ОГРН 1028600512093) об оспаривании ненормативного правового акта.

Другие лица, участвующие в деле: общество с ограниченной ответственностью Частная охранная организация "Максимус" (628452, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, Сургутский район, поселок Солнечный, улица Таежная, дом 6, помещение 18, ИНН 8617019430, ОГРН 1038603254711; 628416, город Сургут, проспект Ленина, 67а), муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя образовательная школа N 15" (628418, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, город Сургут, улица Пушкина, 15а, ИНН 8602000147, ОГРН 1048602060440).

Путем использования системы веб-конференции информационной

системы "Картотека арбитражных дел" (онлайн-заседания) в заседании участвовали представители Администрации города Сургута - Головина Н.С. по доверенности от 15.07.2019, Рогозина Е.В. по доверенности от 30.04.2020.

Суд

установил:

Администрация города Сургута (далее - администрация) обратилась в Арбитражный суд с Ханты-Мансийского автономного округа - Югры заявлением о признании недействительными пунктов 1, 2, 4 решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее - управление, антимонопольный орган) от 06.07.2020 N 086/06/69-1104/2020.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью Частная охранная организация "Максимус" (далее - ООО ЧОО "Максимус", общество), муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя образовательная школа N 15 (далее - заказчик).

Решением от 07.12.2020 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, оставленным без изменения постановлением от 02.03.2021 Восьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа, администрация просит указанные судебные акты отменить и признать пункты 1, 2, 4 оспариваемого решения управления недействительными.

По мнению подателя жалобы, аукционная комиссия заказчика правомерно отклонила заявку ООО ЧОО "Максимус", поскольку представленные им акты выполненных работ (оказанных услуг) не соответствовали требованиям, предусмотренным [пунктом 9](#) приложения 1 к Постановлению Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 N 99 "Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям" (далее - Постановление N 99).

Лица, участвующие в деле, отзывы на кассационную жалобу в порядке [статьи 279](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не представили.

Проверив в соответствии со [статьями 284, 286](#) АПК РФ обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и выступлениях присутствующих в заседании представителей администрации, суд округа не нашел оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как следует из материалов дела, 01.06.2020 на сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение N 0187300006520000690 о проведении электронного аукциона, предметом которого является оказание услуг охраны для нужд заказчика (далее - электронный аукцион).

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 15.06.2020 заявка ООО ЧОО "Максимум" была отклонена на основании [пункта 2 части 6 статьи 69](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ), поскольку копии акта (актов) выполненных работ, подтверждающего (подтверждающих) стоимость исполненного контракта (договора), не содержат обязательные реквизиты, установленные [пунктами 6 и 7 части 2 статьи 9](#) Федерального закона от 06.12.2011 N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете" (далее - Закон N 402-ФЗ), - в предоставленных актах не указано наименование должности лица, совершившего сделку, операцию и ответственного за ее оформление, либо наименование должности лица, ответственного за оформление свершившегося события, также не указаны фамилия, инициалы либо иные реквизиты, необходимые для идентификации исполнителя.

Решением управления от 06.07.2020 N 086/06/69-1104/2020 жалоба общества на действия заказчика, уполномоченного органа при проведении электронного аукциона признана обоснованной (пункт 1); администрация, аукционная комиссия - нарушившими [часть 7 статьи 69](#) Закона N 44-ФЗ (пункт 2); решено передать уполномоченному должностному лицу антимонопольного органа материалы дела для рассмотрения вопроса о привлечении должностных лиц, допустивших нарушение требований [Закона N 44-ФЗ](#), к административной ответственности (пункт 4).

Не согласившись с пунктами 1, 2, 4 названного решения, администрация обратилась в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу, что оспариваемое решение соответствует требованиям действующего законодательства.

Оставляя принятые по делу судебные акты без изменения, суд округа

исходит из доводов кассационной жалобы и конкретных обстоятельств рассматриваемого спора.

В силу [пункта 2 части 6 статьи 69](#) Закона 3 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 Закона N 44-ФЗ.

Принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным [частью 6 статьи 69](#) Закона N 44-ФЗ, не допускается ([часть 7 статьи 69](#) Закона N 44-ФЗ).

[Пунктом 1 части 1 статьи 31](#) Закона N 44-ФЗ определено, что участник закупки должен соответствовать требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно [пункту 3 части 2 статьи 31](#) Закона N 44-ФЗ Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения аукционов, дополнительные требования, в том числе к наличию опыта работы, связанного с предметом контракта.

Согласно [частям 4, 5 статьи 31](#) Закона N 44-ФЗ в случае установления Правительством Российской Федерации в соответствии с [частями 2 и 2.1 настоящей статьи](#) дополнительных требований к участникам закупок заказчика при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) обязаны устанавливать такие дополнительные требования. Информация об установленных требованиях в соответствии с [частями 1, 1.1, 2 и 2.1 настоящей статьи](#) указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

В качестве дополнительного требования к участникам закупок на оказании услуг по обеспечению охраны объектов (территорий) образовательных и научных организаций [пунктом 9](#) приложения N 1 к Постановлению N 99 установлено требование о наличии за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора), заключенного в соответствии с Федеральным [законом](#) "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" или Федеральным [законом](#) "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", на оказание услуг по обеспечению охраны объектов (территорий). При этом стоимость такого одного контракта (договора)

составляет не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, договора (цены лота), на право заключить который проводится закупка.

При этом документами, подтверждающие соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям являются: копия исполненного без применения к исполнителю неустоек (штрафов, пеней) контракта (договора), сведения о котором содержатся в реестре контрактов, заключенных заказчиками в соответствии с Федеральным [законом](#) "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", или в реестре договоров, заключенных заказчиками по результатам закупки в соответствии с Федеральным [законом](#) "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", на оказание услуг по обеспечению охраны объектов (территорий); копия акта (актов) выполненных работ, содержащего (содержащих) все обязательные реквизиты, установленные [частью 2 статьи 9](#) Федерального закона "О бухгалтерском учете", и подтверждающего (подтверждающих) стоимость исполненного контракта (договора). Указанный документ (документы) должен быть подписан (подписаны) не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Как следует из материалов дела, заказчик в извещении N 0187300006520000690 в позициях 3, 3.1 установил предусмотренные [пунктом 9](#) приложения N 1 к Постановлению N 99 дополнительные требования к участникам закупки, подлежащие указанию во второй части заявки; документацией об аукционе установлен предусмотренный [пунктом 9](#) приложения N 1 к Постановлению N 99 перечень документов, подтверждающих соответствие участника вышеуказанным дополнительным требованиям.

Проанализировав представленные обществом документы, арбитражные суды сочли, что договор от 04.12.2017 N 0387200017217000037-0245758-01 и акты выполненных работ (оказанных услуг) за январь - декабрь 2018 года являются подтверждением наличия опыта ООО ЧОО "Максимус" в целях применения [Постановления](#) N 99; в договоре содержится наименование должности лица, совершившего сделку от имени общества, а также указаны фамилия и инициалы, необходимые для идентификации исполнителя; в актах имеется ссылка на объект закупки и номер контракта; заказчик (бюджетное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры объект "Методический центр развития социального обслуживания") по контракту принял оказанные обществом услуги и оплатил их без выставления претензий, штрафов, пеней и неустоек, что отражено в Реестре контрактов на сайте государственных закупок.

При таких обстоятельствах суды правомерно поддержали вывод

управления об отсутствии у аукционной комиссии достаточных оснований для отклонения заявки ООО ЧОО "Максимус".

С учетом изложенного арбитражные суды обоснованно отказали администрации в удовлетворении заявленного требования о признании недействительными оспариваемых пунктов решения антимонопольного органа.

Иное толкование подателем кассационной жалобы положений действующего законодательства, а также иная оценка обстоятельств спора не свидетельствуют о неправильном применении судами норм права.

Оснований для отмены обжалуемых судебных актов в соответствии со [статьей 288](#) АПК РФ судом округа не установлено.

Руководствуясь [пунктом 1 части 1 статьи 287](#), [статьей 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

постановил:

решение от 07.12.2020 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры и [постановление](#) от 02.03.2021 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу N А75-15629/2020 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
Г.А.ШАБАНОВА

Судьи
О.Ю.ЧЕРНОУСОВА
С.Т.ШОХИРЕВА
